|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | | |
| **ת"פ 1035-06 מ.י. תביעות חדרה -משטרת ישראל נ' דבוש ואח'** |  | **14 מרץ 2011** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופט משה גינות** | |
| **המאשימה** | | **מ.י. תביעות חדרה -משטרת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **אילן דבוש** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד

הנאשם: בעצמו

ב"כ הנאשם: דנית אברג'יל

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b)

**גזר דין**

1. הנאשם, אילן דבוש, הורשע לאחר ניהול משפט הוכחות ארוך, בשלושה פרטי אישום של עבירת התפרצות למקום מגורים או תפילה, עבירה לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן:**"חוק העונשין"**), וגניבה, עבירה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק העונשין.

2. עובדות כתב האישום פורטו באריכות בהכרעת הדין שניתנה בתיק זה ביום 3.2.11 לפיכך אין טעם לשוב ולפרטן.

3. ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש, הפנתה לעברו הפלילי המכביד של הנאשם הכולל 12 הרשעות קודמות בעבירות של אלימות, סמים, ועבירות רכוש רבות שמרביתן התפרצויות. ב"כ המאשימה טענה כי מאסרים ממושכים מאחורי סורג ובריח לא הרתיעו את הנאשם מלשוב ולבצע עבירות רכוש. עוד טענה ב"כ המאשימה כי אומנם שותפו של הנאשם בביצוע עבירות, אברמוב גבריאל, נידון ל-7 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי והתחייבות כספית אך אין לגזור ממנו גזירה שווה לעניין עונשו של הנאשם, מאחר ואברמוב בחר להודות וחסך זמן שיפוטי יקר, בעוד שהנאשם בחר לנהל תיק הוכחות שהתפרס על פני 4 שנים תוך שהוא החליף מספר סנגורים. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה ענפה אשר בהן החמירו ביהמ"ש בעונשם של מבצעי עבירות רכוש וטענה כי לנאשם ניתנו הרבה הזדמנויות אך הוא לא השכיל להימנע מביצוע עבירות נוספות, ועל כן עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר בפועל ממושך, מאסר על תנאי מרתיע, קנס ופיצוי למתלוננים. המוצג (דיסקים) – לגנוז.

4. ב"כ הנאשם טענה כי אין לזקוף לחובתו של הנאשם את זכות היסוד שהוא בחר לנצל ולנהל תיק ראיות. עוד טענה ב"כ הנאשם כי הנאשם נמצא בהליך שיקומי של גמילה מסמים, הכולל בין היתר מתן בדיקות שתן 3 פעמים בשבוע, ועל כן עתרה להתחשב בנסיבות האישיות של הנאשם, גילו (40) ולהשית עליו עונש מידתי שיקומי.

**דיון:**

5. בבוא בית המשפט לגזור את דינו של הנאשם עליו להטיל עונש אשר יש בו כדי לשקף את מדיניות ההחמרה של בית המשפט העליון בכל הקשור לעבירות התפרצות, אשר הפכו למכת מדינה.

מן הראוי להשית על הנאשם עונש אשר יהא בו כדי לתת ביטוי לחומרת מעשיו, וזאת, כאינטרס ציבורי ממעלה ראשונה. עונש אשר יהווה מסר הרתעתי הן לנאשם והן לעבריינים פוטנציאלים אחרים.

על בית המשפט לתת דעתו לנזק הכלכלי שנגרם לבעלי הרכוש ולציבור בכללותו, הנדרש לנקוט באמצעים מוגברים בכדי להגן על רכושו, לאובדן תחושת הביטחון האישי, תחושת הפחד וחוסר האונים של הציבור הרחב הנחשף פעם אחר פעם למקרים של פריצה לבתי מגורים. נזקים אלו עולים לפרקים בחומרתם אף על עצם אובדן הרכוש בשווי כזה או אחר. דברים ברוח זו נאמרו ב[ע"פ 46/84 מדינת ישראל נ' סבח, פ"ד לח](http://www.nevo.co.il/case/17924089)(4) 752, בעמ' 754-753:

**"בעת מתן גזר הדין אסור לבית המשפט להתעלם מעגמת הנפש והבהלה הנגרמות לתושבים שלווים בעטין של עבירות אלה, לחשש של מאות משפחות לעזוב את ילדיהן המפוחדים לבדם בבית בעקבות החוויה הטראומטית שפקדה אותם או את שכניהם, ומהצער שנגרם עקב אובדן רכוש בעל ערך סנטימנטאלי. עבריינים אלה, שפוקדים לילה לילה דירה באותה סביבה, מטילים למעשה את חיתיתם על אזור שלם ומשליטים טרור בין תושביו. העונש המוטל בשל מעשים כאלה חייב לתת ביטוי גם להיבט זה, מה שלא ניתן לומר ביחס לעונש שהושת על המשיב במקרה דנן..."**

הדרישה להחמרה בעונשם של עבריינים הפורצים לבתיהם של אזרחים תמימים באה לידי ביטוי גם בפסיקת בית משפט עליון. כך למשל, הביע לאחרונה, השופט א' רובינשטיין, ב[רע"פ 1708/08](http://www.nevo.co.il/case/5786637) **לוי נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 21.2.08), את דעתו בנושא וקבע כדלקמן:

**"אין בידי לקבל את הטענה המרכזית, כי העונש שהטיל בית המשפט המחוזי על המבקש סוטה ממדיניות הענישה הראויה. בית המשפט המחוזי צדק גם צדק משהטעים את הצורך בחומרה בענישה בעבירת התפרצות ובעבירות הרכוש בכלל, שהיו - אפשר לומר- למכת מדינה, למקור דאגה וטרוניה לאזרחים רבים ולפגיעה בתחושת ביטחונם. נקל לשער את החוויה הקשה העוברת על קרבנות הפריצה, בשובם לביתם והנה הפיכת סדום ועמורה בתוכו וחפצים וכסף נעלמו ואינם, ולעיתים קרובות משמעות הדבר היא כי הרכוש יירד לטמיון, שכן העבריין לא יילכד; כך גם באשר למי שהשכים לעבודתו והנה רכבו שהחנה לעתותי ערב איננו, כי נגנב. אמנם במקרה דנא, נלכד המבקש בכף ועמו הרכוש מאותה פריצה בה נעצר, וכן השיב חלק מרכוש אחר בהתערבות בית משפט השלום - אך אין בכך כדי לפצות על הטראומה שגרם, בלא פחות מאשר ארבע פריצות לאורך המחצית הראשונה של 2007, בהן הודה וכן שאר העבירות שנמנו מעלה..."**

6. אומנם העבירות בהן הורשע הנאשם הינן עבירות חמורות אולם על בית המשפט בעת גזירת דינו של הנאשם, להתחשב במכלול הנסיבות של המעשה מול נסיבות העושה.

במקרה שבפני, נתתי דעתי לנסיבותיו האישיות של הנאשם מדובר בגבר בן 40, אשר מאז צעירותו מכור לסמים. בתאריך 26.12.10 הנאשם השתלב בטיפול במסגרת מרכז יום לנפגעי סמים וכעולה מהמכתבים של העובדות הסוציאליות שהוגשו בפני, הנאשם מתמיד להגיע כל בוקר לטיפול במרכז, 5 ימים בשבוע, בין השעות 9:00 – 15:00. כעולה ממכתבה של העו"ס, בדיקות השתן של נאשם מגלות כי הוא נקי מסמים.

יחד עם זאת, נתתי דעתי כי אין זו מעידתו הראשונה של הנאשם. לחובתו עבר פלילי הכולל 12 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, סמים ואלימות. הנאשם לא השכיל לנצל את ההזדמנויות שניתנו לו ע"י ביהמ"ש ושב לסורו.

7. לאחר ששקלתי מכלול הנסיבות ובשים לב לגיליון רישום פלילי של הנאשם ממנו עולה כי לנאשם 12 הרשעות בגין עבירות רכוש, סמים ואלימות שביצע בין השנים 1991 - 2009, נסיבות ביצוע העבירות נשוא כתב האישום, העונש שנגזר לשותפו, העובדה כי הנאשם עובר הליך שיקומי, החלטתי לגזור עליו את העונשים הבאים:

א. 8 חודשי מאסר בפועל.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל ישוב ויעבור העבירות בהן הורשע בתיק זה ויורשע בהם בתקופת התנאי ובין לאחריו.

ג. פיצוי לכל אחד מהמתלוננים בסך 1,500 ₪ כל אחד, שישולם תוך 60 יום מיום שחרורו ממאסרו.

8. **ניתן בזאת צו למוצגים :**

המוצגים יושמדו.

**הודעה והוסברה זכות ערעור תוך 45 יום מהיום, בבימ"ש המחוזי בחיפה.**

<#4#>

**ניתנה והודעה היום ח' אדר ב תשע"א, 14/03/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **משה גינות, שופט** |

ב"כ הנאשם:

מבקשת עיכוב ביצוע לצורך שקילת הגשת ערעור.

ב"כ המאשימה:

מתנגדים. הנאשם צריך היה להיערך לכך, נסיבות של הגשת ערעור אינה סיבה לעיכוב ביצוע. בנסיבות – אבקש כי המאסר יכנס לתוקף באופן מיידי.

<#7#>

**החלטה**

כלל הוא שכאשר בימ"ש גוזר לנאשם מאסר לריצוי בפועל, הנאשם יתחיל לרצות אותו מיד עם מתן גזר הדין.

עם זאת, ראיתי להיעתר לבקשת הסנגורית לדחיית ריצוי עונש המאסר לריצוי בפועל, ולפיכך אני קובע כי הנאשם יתחיל לרצות את עונש המאסר לריצוי בפועל, ביום 24/3/11 והוא יתייצב בתחנת משטרת חדרה בשעה 08:00 לריצוי עונשו.

<#8#>

**5129371**

משה גינות 54678313

**54678313ניתנה והודעה היום ח' אדר ב תשע"א, 14/03/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **משה גינות, שופט** |

הוקלד על ידי: צהלה חומרי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן